

様式 3

教員資格及び教育内容等の自己評価書様式

【自己評価 1-1】専任教員の配置状況

学部 ・学科等 の名称	専任教員数							非常 勤教 員	専任教員 一人あた りの在籍 学生数	備考
	教授	准教 授	講師	助教	計	基準 数	うち 理学 療法 士又 は作 業療 法士 数	助手		
理学療法 学科	人	人	人	人	12 人	10 人	12 人	人	人	27.1 人

【自己評価 1-2】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	理学療法士又は作業療法士である専任教員の配置人数が適正であり、かつ関連領域を教授できる医師等の専門家が配置されている。	3
	理学療法士又は作業療法士である専任教員の配置人数が適正である。	2
	理学療法士又は作業療法士である専任教員の人数が適正でない。	1

【自己評価 1-3】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	全ての養成施設指導ガイドラインの教育内容（講義）を専任教員か、専任教員と同等以上の知識を有する教員が担当している。	4
	9割以上の養成施設指導ガイドラインの教育内容（講義）を専任教員か、専任教員と同等以上の知識を有する教員が担当している。	3
	8割以上の養成施設指導ガイドラインの教育内容（講義）を専任教員か、専任教員と同等以上の知識を有する教員が担当している。	2
	上記以外である。	1

【自己評価 1-4】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	専任教員（理学療法士又は作業療法士）は、全員が臨床に携わることで臨床能力の向上に努めている。	3
	専任教員（理学療法士又は作業療法士）は、一部が臨床に携わることで臨床能力の向上に努めている。	2
	専任教員（理学療法士又は作業療法士）は、臨床に携わることで臨床能力の向上に努めていない。	1

【自己評価 2-1】養成施設指導ガイドラインとの連動状況

分野 (基礎・ 専門基礎 ・専門)	指定規則 教育内容	相当授業 科目名	担当 コマ 数	担当教員	
				氏名	職名 (専任・ 兼任)
基礎分野	科学的思考の基盤 人間と生活 社会の理解	バイオメカニクス	1	須藤 美沙	専任
		IT 活用法	1	藤井 ひろみ	兼任
		研究法Ⅰ	1	土屋 憲太郎	専任
		研究法Ⅱ	1	土屋 憲太郎	専任
		心理学	1	斎藤 一政	兼任
		倫理学	1	黒川 都史紀	兼任
		教育学	1	鈴木 匡	兼任
		トレーニング理論	1	渡邊 文雄	兼任
		トレーニング演習	1	渡邊 文雄	兼任
		理学療法コンピテンシー	1	須藤 美沙	専任
		外国語リテラシー	1	鈴木 久美子	兼任
		社会心理学	1	弓田 千春	兼任
専門基礎 分野	人体の構造と機能及 び心身の発達	解剖学Ⅰ	2	尾野 道男	兼任
		解剖学Ⅱ	2	尾野 道男	兼任
		体表解剖学	1	武田 正一	専任
		生理学Ⅰ	2	佐野 文彦	兼任
		生理学Ⅱ	2	佐野 文彦	兼任

		基礎運動学Ⅰ	1	土屋 憲太郎	専任
		基礎運動学Ⅱ	1	土屋 憲太郎	専任
		応用運動学	1	土屋 憲太郎	専任
		運動学実習	1	武田 正一	専任
		人間発達学	1	田中 千恵	専任
		総合学習Ⅰ	1	須藤 ゆかり	専任
		総合学習Ⅱ	1	淵橋 潤也	専任
	疾病と障害の成り立ち及び回復過程の促進	老年医学	1	瀬古 恵美	専任
		臨床心理学	1	斎藤 一政	兼任
		内科学	1	大野 亮	兼任
		整形外科	1	須藤 美沙	専任
		クリニカルスポーツ	1	小江 貴久	専任
		神経内科学	1	橋本 卓雄、大野 亮	兼任
		精神医学	1	長雄 眞一郎	兼任
		小児科学	1	西澤 善樹	兼任
		臨床リハビリテーション医学	1	瀬古 恵美	専任
	保健医療福祉とリハビリテーションの理念	リハビリテーション概論	1	瀬古 恵美	専任
		作業療法概論	1	坂本 剛一	兼任
		言語療法概論	1	大塚 裕美	兼任
		地域福祉論	1	原島 隆行	兼任
		パラスポーツ	1	須藤 ゆかり	専任
専門分野	基礎理学療法学	理学療法概論Ⅰ	1	武田 正一、須藤 ゆかり	専任
		理学療法概論Ⅱ	1	武田 正一、須藤 ゆかり	専任
		基礎理学療法学Ⅰ	1	上垣 亮太	専任
		基礎理学療法学Ⅱ	1	淵橋 潤也	専任
		臨床運動学	1	土屋 憲太郎	専任
	理学療法管理学	理学療法管理学	1	淵橋 潤也	専任
	理学療法評価学	理学療法の評価学Ⅰ	1	森岡 由美	専任
		理学療法の評価学Ⅱ	1	小江 貴久	専任

		理学療法の評価学Ⅲ	1	淵橋 潤也	専任
		関節の評価学	1	岩佐 翔	専任
		筋の評価学Ⅰ	1	武田 正一	専任
		筋の評価学Ⅱ	1	武田 正一	専任
	理学療法治療学	運動療法学総論	1	岩佐 翔	専任
		小児領域の理学療法Ⅰ	1	田中 千恵	専任
		小児領域の理学療法Ⅱ	1	田中 千恵	専任
		運動器疾患の理学療法	2	岩佐 翔	専任
		スポーツ障害の理学療法	1	野々山 真樹	兼任
		理学療法セミナー	2	森岡 由美	専任
		中枢・神経筋疾患の理学療法Ⅰ	1	森岡 由美	専任
		中枢・神経筋疾患の理学療法Ⅱ	1	小江 貴久	専任
		中枢・神経筋疾患の理学療法Ⅲ	1	武田 正一	専任
		内部疾患の理学療法	2	上垣 亮太	専任
		義肢装具学Ⅰ	2	大高 愛子	専任
		義肢装具学Ⅱ	2	大高 愛子	専任
		物理療法学Ⅰ	2	小江 貴久	専任
		物理療法学Ⅱ	1	小江 貴久	専任
		リハビリテーションロボティクス	1	上垣 亮太	専任
		日常生活活動学Ⅰ	2	須藤 ゆかり	専任
		日常生活活動学Ⅱ	1	須藤 ゆかり	専任
		卒業研究	1	大高 愛子	専任
		理学療法リテラシー	2	須藤 美沙	専任
		総合演習Ⅰ	1	森岡 由美	専任
		総合演習Ⅱ	1	森岡 由美	専任

	地域理学療法学	地域リハビリテーション演習	1	田中 千恵	専任
		生活環境学	1	淵橋 潤也	専任
		地域リハビリテーション論	1	須藤 美沙	専任
	臨床実習	臨床実習Ⅰ (病院見学実習)	1	田中 千恵 理学療法学科全教員	専任
		臨床実習Ⅱ (地域見学実習＋訪問・通所)	2	田中 千恵 理学療法学科全教員	専任
		臨床実習Ⅲ (評価実習)	4	田中 千恵 理学療法学科全教員	専任
		臨床実習Ⅳ (総合臨床実習)	8	田中 千恵 理学療法学科全教員	専任
		臨床実習Ⅴ (総合臨床実習)	8	田中 千恵 理学療法学科全教員	専任

【自己評価 2-2】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	養成施設指導ガイドラインに基づき、教育課程を体系的に編成している。	3
	養成施設指導ガイドラインに基づき、教育課程をおおむね体系的に編成している。	2
	養成施設指導ガイドラインに基づいていない、または教育課程を体系的に編成していない。	1

【自己評価 2-3】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	シラバスにすべての授業科目の授業計画、全体目標、成績評価基準・方法を明記している。	4
	シラバスにすべての授業科目の授業計画、全体目標、成績評価基準・方法をおおむね明記している。または、大半の授業科目の授業計画、全体目標、成績評価基準・方法を明記している。	3
	シラバスの記載が十分ではない。	2
	シラバスが作成されていない。	1

【自己評価 3-1】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	養成施設指導ガイドラインに従った診療参加型による臨床実習を実施している。	4
	養成施設指導ガイドラインに従った診療参加型による臨床実習をおおむね実施している。	3
	養成施設指導ガイドラインに従った診療参加型による臨床実習を十分に実施していない。	2
	養成施設指導ガイドラインに従った診療参加型による臨床実習を実施していない。	1

【自己評価 3-2】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	講義と関連の実習が十分に連動して実施されている。	4
	講義と関連の実習がおおむね連動して実施されている。	3
	講義と関連の実習が十分に連動して実施されていない。	2
	講義と関連の実習が連動して実施されていない。	1

●基本情報：臨床実習の見学又は実践する範囲とそれに関連する講義科目それぞれの開講時期を記入してください。

臨床実習の見学又は実践する範囲	開講時期	関連講義名	開講時期
臨床実習Ⅰ (病院見学実習)	1年前後期の間	理学療法概論Ⅰ、Ⅱ	1年前後期
臨床実習Ⅱ (地域見学実習＋訪問・通所)	2年前後期の間	リハビリテーション概論、地域リハビリテーション 演習	1年前後期
臨床実習Ⅲ (評価実習)	3年前後期の間	総合演習Ⅰ、Ⅱ、他	2、3年前後期
臨床実習Ⅳ (総合臨床実習)	4年前期	総合演習Ⅰ、Ⅱ、他	2、3年前後期
臨床実習Ⅴ (総合臨床実習)	4年前期	総合演習Ⅰ、Ⅱ、他	2、3年前後期

【自己評価 3-3】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
	養成所指導ガイドラインで定める要件を満たす主たる実習施設で十分な臨床実習が実施されている。	3
	養成所指導ガイドラインで定める要件を満たす主たる実習施設で一部の臨床実習が実施されている。	2
○	養成所指導ガイドラインで定める要件を満たす主たる実習施設を置いていない。	1

【自己評価 3-4】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	適正な臨床実習指導者の下で実習が実施されている。	4
	適正な教員の監督指導の下で実習がおおむね実施されている。	3
	適正な教員の監督指導の下で実習が十分に実施されていない。	2
	適正な教員の監督指導の下で実習が実施されていない。	1

【自己評価 3-5】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	臨床実習におけるハラスメント防止のための体制があり、対応が十分である。	3
	臨床実習におけるハラスメント防止のための体制はあるが、対応が十分でない。	2
	臨床実習におけるハラスメント防止のための体制がなく、対応も不十分である。	1

【自己評価 4-1】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	自己点検・評価の体制があり、改善に向けて機能している。	3
	自己点検・評価の体制はあるが、改善に向けて機能していない。	2
	自己点検・評価の体制がない。	1

●基本情報：自己点検・評価体制記入してください。

自己点検・評価組織名	学校関係者評価委員会自己評価
委員名（委員長）	橋本 卓雄（委員長）、松田 寿子、藤井 真人、戸羽 香央里、重田 直哉、渡邊 洋治、瀬古 恵美、中村 啓文、田中 千恵、水島 眞由美、武田 正一、森岡 由美、内山 博之
組織の開催頻度	1年に2回
組織の取り組み内容	・教育理念・目標
	・学校運営
	・教育活動；① シラバス・カリキュラム② 教育力向上③ 臨床実習④ 情報公開
	・学生支援；① 社会性② 行事③ 個別指導④ 健康管理・防犯⑤ 就職支援⑥ 災害対策⑦ 経済援助・活動援助
	・教育環境；① 教室② 図書③ 設備・備品
	・学生の受入れ募集
	・法令等の遵守
	・社会貢献・地域貢献
自己点検・評価結果の公表	H P で公表（URL：http://ycr.iwasaki.ac.jp）

【自己評価 4-2】当てはまる自己評価欄に○をつけてください。

自己評価	評価内容	判定
○	シラバス記載内容を改善する仕組みがあり、シラバスの記載内容の改善が行われている。	3
	シラバス記載内容を改善する仕組みはあるが、シラバスの記載内容の改善は十分ではない。	2
	シラバス記載内容を改善する仕組みがない。	1

●基本情報：シラバス記載内容を改善する仕組みについて記入してください。

該当する 仕組み	名称	教育課程編成委員会
	委員構成等	鈴川 仁人、錠内 広之、野々垣 睦美、斉川 大介、橋本 卓雄、渡邊 洋治、瀬古 恵美、中村 啓文、田中 千恵、水島 眞由美、机 理恵
	改善の仕組みの実際	実践的かつ専門的な職業教育を実施するために、教育課程編成を検討する機関として教育課程編成委員会を設置している。委員は、次に掲げることに関し、学校長の求めに応じ意見を述べるものとする。 一 本校の教育目標、教育方針、教育計画に関すること。 二 本校の教育課程の編成に関すること。 三 本校の教育課程の内容に関すること。 本委員会で検討された内容や得られた意見をもとに、基礎学力の底上げや学習の習慣化、課題解決能力などの基本的資質や教養の向上につなげるようシラバス（科目内容）に反映させる。 （検討事項） 2024 年度の 2 回の会議を通して、主に学生の初年次教育と臨床実習における到達目標について議論が行われた。 1. 初年次教育に関する検討事項 ● 新入生がリハビリテーションを早期にイメージできるような導入教育の強化。 ● 学生一人ひとりに合わせた授業設計の必要性。 ● コミュニケーション能力や国語力の向上を目的とした教育の実施。 ● 医療職としての資質やプロフェッショナリズムを育むための教育の充実。 2. 臨床実習における到達目標と学生の現状に関する検討事項 ● 臨床実習の効果を最大化し、学生が学びを深められる仕組み作り。 ● 医療人としての心構えに加え、社会人としての心構えを育む教育の強化。 ● 卒業時に学生が到達すべき情意領域・精神運動領域の目標設定。

		● 診療参加型実習への移行による効果をさらに活かすための養成校での連携強化。 これらの検討事項は、学生がスムーズに専門知識を習得し、実践的な能力と医療人としての資質を身につけて社会に出られるよう、カリキュラムの改定や教育体制の改善に役立てていく予定である。
--	--	---

【自己評価 4-3】自己点検・評価及び第三者評価の結果を改善に繋げるための取り組みを記入してください。

- ・自己点検より「養成所指導ガイドラインで定める要件を満たす主たる実習施設を置いていない」という課題が挙げられているため、今後、主たる実習施設の獲得に向けた取り組みを行う。
- ・第三者評価では一般社団法人リハビリテーション教育評価機構の評価を 2022/3/1 に受審し、「S」評価結果であった。更新に向け準備中である。